

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гончарова Ильи Александровича
“ПОЧВЕННО-ГИДРОФИЗИЧЕСКОЕ **ОБОСНОВАНИЕ** **ОРОСИТЕЛЬНЫХ**
МЕЛИОРАЦИЙ ЯГОДНЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ АЛТАЙСКОГО ПРИОБЬЯ”
представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по
специальности 06.01.01 – мелиорация, рекультивация и охрана земель.

Диссертация Гончарова И.А. посвящена гидрофизическому обоснованию оросительных мелиораций на примере ягодных культур, выращиваемых на выщелоченных черноземах Алтайского Приобья.

Автором были экспериментально определены гидрофизические свойства почв, которые затем аппроксимировались известной моделью ван Генухтена и сопоставлялись с общими физическими и физико-химическими свойствами почв. Изучены особенности сезонных изменений влажности и гидрофизических параметров почв под ягодными культурами. На основе модели В.В.Шабанова проведены расчеты продуктивности облепихи и жимолости. Сделаны практические выводы относительно оптимизации режимов орошения.

По материалам, представленным в диссертации можно сделать следующие замечания.

1. Было бы целесообразнее формулировать защищаемые положения таким образом, чтобы они отвечали на вопрос: что защищается? С этой точки зрения рассмотрим второе защищаемое положение: «получены ... параметры... которые использованы в моделировании...», и третье защищаемое положение: «выявлены особенности...». **Какие утверждения здесь защищаются?** Это выводы, а не защищаемые положения. Четвертое защищаемое положение (без слова «показано») удовлетворяет этому требованию: «потенциал продуктивности... реализован не в полной мере», хотя может быть сформулировано лучше. Первое защищаемое положение является **общеизвестным утверждением**: гидрофизические свойства почв определяются их физическими и физико-химическими показателями. Может ли диссертант привести хоть один пример почвы, гидрофизические свойства которой **не определялись бы** их физическими и физико-химическими параметрами? Второе защищаемое положение : получены гидрофизические параметры ван Генухтена – Муалема ...». Может быть, все-таки речь идет о физиологических характеристиках двух известных ученых?

2. На рис 1 и 2 плохо пропечатаны графики, некоторые из них вообще не видны. Например: рис.1 - где плотность твердой фазы? На рис.2 - где секущие по Воронину? Диссертанту надо было внимательнее просмотреть готовую печатную продукцию.

3. На стр. 5 предпоследний абзац: « влажность почвы определена на глубине 1 м. через 10 см...». Очевидно, надо писать « до глубины 1 м».

4. На стр. 6, глава 4 - лучше было бы привести полную таблицу данных гранулометрического состава, а не описывать эти данные словами (порой непонятными). Например такими: «Довольно значительна доля крупной пыли (37%), что говорит о преобладании данной фракции над другими»??? Или на стр. 13 – «нами **был проведен** ... **моделирование**...». Диссертант умудрился в одном предложении не согласовать ни число, ни род. Что это за русский язык? На стр. 15 (второй абзац) диссертант путает поверхность с плоскостью. На стр. 7: « определены ветви иссушения гистерезисной петли ОГХ...». Главная ветвь иссушения полной **влажностной характеристики почв** (а именно у нее и есть гистерезисные петли) это и есть ОГХ (по предложению А. М. Глобуса). У самой ОГХ никаких гистерезисных петель нет.

5. В автореферате два раза встречается упоминание о динамическом моделировании режима влажности. В списке литературы есть одна ссылка на

соответствующие тезисы (две страницы). Однако никаких конкретных результатов и анализа этого моделирования в автореферате не приводится.

6. На стр. 8 и втором пункте выводов излишне подробно описывается словами форма кривых ОГХ. Зачем это делать, если на рис. 2 и из табличных данных это и так видно? Лучше использовать это место для дополнительного содержательного анализа. В 4 пункте выводов утверждается, что изученные почвы имеют «наименьшую противэрозионную устойчивость, что необходимо учитывать...» Откуда этот вывод взялся? В автореферате об эрозионной устойчивости почв вообще нет ни одного слова.

7. Было бы очень интересно узнать, как изученные гидрофизические характеристики почв конкретно учитываются при мелиоративных мероприятиях. В автореферате в связи с этим есть только одно упоминание: «Мероприятия по накоплению и распределению влаги в условиях сада были разработаны и подробно изучены С.Н. Хабаровым (1991, 1999, 2009). Означает ли это, что **практические** мероприятия уже были разработаны ранее и другим исследователем, а «**почвенно-гидрофизическое обоснование...**» предлагается Гончаровым И.А. апостериори. Неужели моделирование не предложило ничего нового или более детального? Никаких уточнений? Трудно в это поверить. Какую роль в таком случае в работе вообще играет динамическое моделирование водного режима?

К сожалению, хочется отметить, что замечаний к формулировкам и языку автореферата в целом довольно много. Нами отмечены не все. Вероятно, из-за этого при чтении временами возникало ощущение поверхностности работы и излишней спешки при ее оформлении. Хочется пожелать автору впредь более внимательно подходить к этим вопросам.

Тем не менее, судя по автореферату и публикациям, и несмотря на сделанные замечания, диссертация «ПОЧВЕННО-ГИДРОФИЗИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОРОСИТЕЛЬНЫХ МЕЛИОРАЦИЙ ЯГОДНЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ АЛТАЙСКОГО ПРИОБЬЯ» является законченной работой, представляет определенный практический интерес и в целом соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, которые указаны в части II Положения о порядке присуждения ученых степеней (постановление правительства РФ 24.09.2013 г. № 842). Считаю, что Гончаров Илья Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.02 – мелиорация, рекультивация и охрана земель.

С.н.с. лаборатории почвенно -
физических процессов ФГБУН
Института почвоведения
и агрохимии СО РАН

тел: 8913-741-63-86
e-mail: chichulin1957@mail.ru



к.б.н. Чичулин А.В.

Зубероо: Зуб. Канцелярия
Сергей Ю. Зубероо

630090 г.Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 8/2

17.08.2015 г.